

Ekspertno mnenje o možnih scenarijih razvoja mikro dokazil

Ekspertna skupina v sestavi:

- dr. Biloslavo, Roberto
- dr. Ermenc, Klara S.
- dr. Mikulec, Borut

Naročnik: Center RS za poklicno izobraževanje

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

Distribucija in citiranje dovoljeno ob obveznem navajanju vira. Gradivo ne predstavlja uradnega stališča CPI.

To gradivo je strokovno gradivo CPI, pripravljeno v okviru delovanja Nacionalne kontaktne točke SOK–EOK. Gradivo ni namenjeno javni objavi kot uradno stališče CPI, vendar je njegova distribucija in citiranje dovoljeno, če se pri vsakršni uporabi dosledno navede vir gradiva. Mnenja, ugotovitve in zaključki, izraženi v tem gradivu, so izključno avtorjevi in ne odražajo nujno uradnih stališč ali politik Centra RS za poklicno izobraževanje.

Obvezna navedba vira (kopiraj–prilepi):

Biloslavo, R., Ermenc, K. S., Mikulec, B. (2025). Ekspertno mnenje o možnih scenarijih razvoja mikro dokazil. Strokovno delovno gradivo CPI.: Naročnik: Center RS za poklicno izobraževanje. December 2025.

Ljubljana in Koper, 2025

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

Kazalo vsebine

1 UVOD	3
2 SCENARIJI RAZVOJA MIKRODOKAZIL (MD)	4
2.1 PRVI SCENARIJ: MIKRODOKAZILA SO UMEŠČENA V SOK.....	4
2.1.1 Prednosti, slabosti in tveganja uvedbe prvega scenarija	9
2.2 DRUGI SCENARIJ: MIKRODOKAZILA NISO UMEŠČENA V SOK IN IMAJO LASTNO UREDITEV	10
2.2.1 Prednosti, slabosti in tveganja uvedbe drugega scenarija	10
3 ZAKLJUČEK	11
4 Literatura in viri	13

1 UVOD

Priporočila Sveta Evropske unije (EU) o *evropskem pristopu k mikrodokazilom za vseživljenjsko učenje in zaposljivost* iz leta 2022 (Priporočilo 1 glede povezljivosti mikrodokazila in ogrodja kvalifikacij) ter dokument UNESCA iz istega leta *K skupni definiciji mikrodokazil*, ki jih za svoje izhodišče prevzemajo *Smernice za uvajanje mikrodokazil na Univerzi v Ljubljani* (Smernice), priporočajo, da se mikrodokazilom določi raven zahtevnosti v skladu z ogrodji kvalifikacij (evropsko ogrodje kvalifikacij (EOK), evropsko ogrodje visokošolskih kvalifikacij (EOVK)). Priporočila Sveta EU o evropskem pristopu k mikrodokazilom za vseživljenjsko učenje in zaposljivost pa grejo v svojih priporočilih (Priporočilo 2 glede povezljivosti mikrodokazila in ogrodja kvalifikacij) glede povezovanja ogrodij kvalifikacij z mikrodokazili še dlje, saj priporočajo, da države članice po potrebi podpirajo kakovost in preglednost mikrodokazil, tudi z vključevanjem mikrodokazil v nacionalna ogrodja in sisteme kvalifikacij, saj naj bi na ta način – in s povezovanjem nacionalnih ogrodij z EOK in EOVK – dodatno pripomogli k preglednosti mikrodokazil in zaupanju vanje.

Medtem ko nekateri deležniki menijo, da neformalne kvalifikacije, kot so mikrodokazila, ne bi smele biti preveč regulirane (da bi se zagotovila prilagodljivost tovrstnih programov spreminjajočim se potrebam po znanju in spretnostih na trgu dela in v družbi) in tako ne sodijo v ogrodje kvalifikacij, pa krepitev zaupanja v sistem mikrodokazil lahko terja (vsaj delno) oblikovanje določenih formalnih mehanizmov zagotavljanja kakovosti, katerih del lahko predstavlja tudi ogrodje kvalifikacij. Države morajo tako poiskati ustrezno ravnovesje med regulacijo in prožnostjo mikrodokazil (Wheelahan in Moodie, 2022; Cedefop, 2023; Tamoliune et al., 2023; OECD, 2024). V tem duhu se je tudi v slovenskem prostoru zastavilo vprašanje, ali umeščati mikrodokazila v SOK ali ne, in če da, kako zagotoviti kakovost tovrstnim listinam in postopkom umeščanja v ogrodje kvalifikacij.

2 SCENARIJI RAZVOJA MIKRODOKAZIL (MD)

Ekspertna skupina je s strani CPI dobila nalogo priprave treh možnih scenarijev umeščanja mikrodokazil (MD) v slovensko ogrodje kvalifikacij (SOK):

- MD so umeščena v SOK
- MD niso umeščena v SOK
- MD imajo lastno ureditev.

Po razpravi v skupini kot smiselno ocenjujemo, da se opredelimo do dveh scenarijev, ki sta opredeljena spodaj. Po našem razumevanju med scenarijem, po katerem MD niso umeščena v SOK in scenarijem, da imajo ta lastno ureditev, pravzaprav ni bistvene razlike, zato smo ju združili v en scenarij. Svoje ekspertno mnenje smo zato pripravili v relaciji do spodnjih dveh scenarijev:

1. scenarij: Mikrodokazila so umeščena v SOK,
2. scenarij: Mikrodokazila niso umeščena v SOK in imajo lastno ureditev.

2.1 PRVI SCENARIJ: MIKRODOKAZILA SO UMEŠČENA V SOK

Kvalifikacije se sedaj v SOK vključujejo po predpisanih postopkih, ki so odvisni od tega, za katero vrsto oz. tip kvalifikacije gre. Določenost postopkov je ključno zagotovilo ohranjanja kakovosti SOK in zaupanja v javne listine na področju izobraževanja. Iz tega izhaja, da je za potencialno vključitev MD v SOK potrebno opredeliti postopek umeščanja in njegove posamezne podprocese. Da bi to storili, moramo odgovoriti na naslednja vprašanja:

1. SOK je ogrodje za umeščanje **JAVNIH** kvalifikacij oz. kvalifikacij, ki zaradi določenega postopka dobijo status javnosti oz. so del procesov, ki jih izvajajo subjekti javnega prava ali zasebnega prava z javnimi pooblastili (npr. gospodarske zbornice, ki so zasebne ustanove, a ker določene zbornice na področju poklicnega izobraževanja izvajajo javna pooblastila, izvajajo javne naloge, ki uresničuje javni interes). Vidik javnosti v relaciji do SOK sicer po našem vedenju nikoli ni bil natančno dodelan, je pa denimo opredeljen v 9.

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

Členu Zakona o visokem šolstvu (*Visokošolsko izobraževanje, ki ga v obliki javnoveljavnih študijskih programov in krajših izobraževanj in usposabljanj za pridobitev mikrodokazil izvajajo visokošolski zavodi v Republiki Sloveniji v skladu s tem zakonom, je v javnem interesu*). Smiselno je, da je tudi sicer za vključitev MD v SOK izražen **javni interes**¹.

Pri tem je potrebno odgovoriti na naslednji vprašanji:

- a. Kaj je javni interes pri vključevanju MD v SOK?
- b. Kako ta vpliva na financiranje procesov umeščanja in preverjanja ustreznosti MD v SOK?

Do sedaj je bil javni interes za mikrodokazila z Zakonom o visokem šolstvu določen le za področje visokošolskega izobraževanja, za mikrodokazila, ki nastajajo izven tega sektorja, še ne, kar je prva ovira za vključitev mikrodokazil v SOK.

2. V SOK so vključene **KVALIFIKACIJE**, posledično se v obstoječi SOK ne morejo vključevati listine, ki niso kvalifikacije.

Trenutno SOK vključuje **3 vrste** kvalifikacij (izobrazba, poklicna kvalifikacija (NPK) in dodatna kvalifikacija (DK)). To pomeni, da je potrebno odgovoriti na vprašanje, **ali so MD nova vrsta kvalifikacij**, ki potrebuje svojstven namen v primerjavi z že obstoječimi javnimi kvalifikacijami – **komu** (odraslim, tudi tistim, ki si pridobivajo izobrazbo na istem področju...?) in **čemu** so namenjene. Ob tem je treba sprejeti tudi dogovor, **na katerih ravneh SOK je mogoče MD oblikovati** – je SOK odprt za vse ravni od 1 do 10, ali je smiselna omejitev?

Če MD »postanejo« tretji steber SOK (in so DK samo ena od kvalifikacij znotraj MD), to pomeni, da bi MD ločili **glede na predlagatelja**, kar je povezano s področno zakonodajo (kot je to v primeru izobrazb in NPK). Povezano pa je tudi z vprašanjem, za katere ravni SOK je posamezen predlagatelj pristojen predlagati MD. Odgovoriti je torej treba na vprašanja kot:

- a. Lahko univerze predlagajo MD na ravneh pod ravni 6?

¹ Glej tudi: <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/Odrasli/AndragoskiCenterSlovenije-ResolucijaPISRS-210x260mm-Digital.pdf>

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- b. Na katerih ravneh lahko MD predlagajo drugi predlagatelji, npr. delodajalci?
 - c. Ali ni omejitev?
3. Če se sprejme odločitev, da so MD nova vrsta kvalifikacij, je te potrebno vključiti v Zakon o SOK in uskladiti s področnimi zakoni. Za njihovo umeščanje v SOK je treba določiti **postopek in pristojne organe za umeščanje**. Zakon o SOK (členi 6., 7. in 8.) namreč za vsako vrsto kvalifikacij posebej določa postopek in pristojne organe za njihovo umeščanje v SOK.
4. Zakon o SOK (2015, člen 2.) **kvalifikacijo definira** zelo široko (*»kvalifikacija je rezultat procesa ocenjevanja in priznavanja pristojnega organa, ki odloči, da je posameznik dosegel učne izide v skladu z določenimi standardi«*), ki jo je zaradi polnega razumevanja potrebno brati skupaj z drugimi definicijami in postopki. Pri tem je zelo pomembna tudi **definicija učnega izida** (*»učni izid predstavlja znanje, spretnosti in kompetence, standardizirano na določeni ravni kvalifikacije«*).

Definiciji kvalifikacije in učnega izida nam povesta, da (prim. Nguyen et al., 2022; Hijden in Martin, 2023; Pouliou, 2024):

- a. Pridobljeno znanje oz. osvojene spretnosti in kompetence lahko dobijo status kvalifikacije le, če jim to skozi proces ocenjevanja prizna pristojni organ – to pomeni, da je za določitev nove vrste (in tipa) kvalifikacije potrebno **opredeliti pristojni organ in procese ocenjevanja** (glej točko 3 zgoraj).
- b. Da mora za priznano javno listino biti jasno opredeljeno, kakšno **znanje, spretnosti in kompetence** potrjuje vsaka konkretna listina MD. Se pravi, da za MD vključeno v SOK, ne bi bilo dovolj, da učni izidi vsebujejo samo znanja in/ali spretnosti, ampak vse tri elemente opisnika! Slednje tudi pomeni, da presoja zgolj po Bloomovi taksonomiji ni ustrezna. Za razumevanje učnega izida ima velik pomen tudi zadnji steber (pri nas še vedno imenovan kompetence), ki se nanaša na odgovornosti in pristojnosti, ki jih lahko nosilec kvalifikacije pri svojem delu ali nadaljnjem učenju/izobraževanju ima. V ozadju tega so klasifikacije razvoja spretnosti v okviru profesionalnega razvoja (zlasti Dreyfusova klasifikacija).

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- c. Da morajo biti ta znanja, spretnosti in kompetence **standardizirane** na določeni ravni kvalifikacije. To pomeni, da mora biti vsaka MD zapisana tako, da lahko strokovni organ zapis znanja, spretnosti in kompetenc primerja z opisniki SOK in preveri ustreznost predlagane umestitve konkretne MD v eno izmed 10 ravni SOK. Iz tega izhajajo zahteve oz. vprašanja:
- a. Opis MD mora vključevati takšne zapise učnih izidov, ki sledijo opisniku SOK in pri opredeljevanju ciljev smiselno upoštevajo **vsebinsko** in **raven vseh treh** elementov opisnika.
 - b. Pristojni organ presoja hkrati skladnost učnih izidov z opisniki in skladnost MD in njenih učnih izidov s standardi ocenjevanja, določenimi za to vrsto kvalifikacij. To odpira vprašanje **kompetentnosti pristojnega organa** in **obstoja standardov**, na osnovi katerih lahko organ presodi o ustreznosti predvidenega načina izkazovanja osvojitve učnih izidov s strani kandidatov.
 - c. Če obstaja, je smiselna tudi uporaba **kreditnih točk**, ki lajšajo razumevanje obsežnosti učnih izidov.

MD je težko določiti raven zahtevnosti SOK, če učni izidi niso zapisani na način, ki omogoča razlikovanje glede na kompleksnost, samostojnost in odgovornost delovanja.

5. Da bi MD lahko bila del SOK, je potrebno določiti tudi (kot to npr. že ureja novi Zakon o visokem šolstvu (ZVIS-1) iz leta 2025):
- a. kdo lahko izdaja listine in kdo vodi njihovo evidenco;
 - b. ali bodo imele MD časovno omejeno (ali neomejeno) veljavnost umestitve in ob kakšnih primerih se lahko MD tudi predčasno umakne iz Registra;
 - c. kakšne bodo pri umeščanju in spremljanju MD pristojnosti NKT SOK-EOK in kdo bo kril financiranje teh dejavnosti;
 - d. kdo bo zagotavljal podatke za register kvalifikacij SOK;

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- e. kdo bo pokrila stroške postopka umeščanja;
- f. kakšna je ekonomičnost uvajanja novih registrov poleg že obstoječih (primer eVŠ, ki bo predvideno beležil MD v visokem šolstvu v Sloveniji)

Iz zapsanega je razvidno, da mikrodokazila v oblikah, ki jih poznamo do sedaj, glede na definicijo in pravila SOK **niso kvalifikacije**, saj večine kriterijev (še) ne izpolnjujejo:

- ni jasno, kakšna je njihova funkcija v relaciji do drugih vrst in tipov kvalifikacij (do vseh treh stebrov in ravni), ki tvorijo SOK;
- ni še prišlo do dogovora o delitvi pristojnosti za oblikovanje MD na posameznih ravneh SOK;
- učni izidi (še) niso oblikovani upoštevajoč opredelitve učnih izidov po posameznih ravneh (standardizacija učnega izida po ravni glede na znanje, spretnosti in kompetence oz. odgovornosti in pristojnosti);
- dogovorjena še ni večina proceduralnih vprašanj (izdaja listin, vodenje evidenc, pristojnosti NKT SOK_EOK, financiranje ...)

6. **Kakovost:** Za SOK je skrb za kakovost izjemnega pomena, saj se sicer lahko zmanjša zaupanje državljanov in drugih držav do celotnega kvalifikacijskega sistema v državi. V SOK je kakovost razumljena skozi dve perspektivi:

- a. **Skrb za kakovost SOK in registra kvalifikacij SOK.** Za to se skrbi na več načinov:
 - i. Z zagotavljanjem jasne **zakonske podlage**;
 - ii. Z upoštevanjem principa, da se v SOK vključi samo tiste kvalifikacije, ki so uspešno prestale vse ravni **akreditacijskega postopka** in so vključene v **sistem zagotavljanja kakovosti** v izobraževanju in usposabljanju;
 - iii. Določitev **pristojnih organov** in jasno opredelitvijo/razdelitvijo njihovih nalog.
 - iv. Z zagotavljanjem **preglednih** postopkov vključevanja.

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- b. **Skrb za kakovost kvalifikacij, ki so vključene v SOK.** To pa je naloga celotnega sistema izobraževanja v državi, ki mora celovito skrbeti za kakovost sistema kot tudi njegovih učinkov.

Vključevanje mikrodokazil v tej zgodnji fazi njihove razvoja bi zaradi (večinoma) odsotnosti zakonske podlage, dogovorjenih akreditacijskih postopkov in pristojnih organov ter nedorečenih postopkov vključevanja zamajala zaupanje v SOK. Razen za visoko šolstvo tudi še nimamo sprejetega dogovora o skrbi za kakovost mikrodokazil, vključenih v SOK.

2.1.1 Prednosti, slabosti in tveganja uvedbe prvega scenarija

Prednosti:

- neformalno izobraževanje pridobiva na pomenu in vidnosti;
- mednarodna (evropska) primerljivost MD;
- zagotavljanje standardov kakovosti MD v primeru podajanja vseh treh elementov opisnika kvalifikacij – znanje, spretnosti in kompetence.

Slabosti:

- prevelika regulacija MD (njihova temeljna značilnost naj bi bila ravno fleksibilnost glede na potrebe trga dela in družbe);
- nejasni kriteriji za umeščanje MD v SOK;
- ujemanje učnih izidov MD z opisniki ravni SOK je zaradi specifičnih učnih izidov MD (zelo) težko umestiti na ustrezno raven SOK;
- pomanjkljivo znanje pristojnih strokovnih organov, kakor tudi standardov, za določanje ravni SOK MD na podlagi učnih izidov;
- nejasna vloga NKT SOK-EOK v primeru uvajanja novih registrov.

Tveganja:

- razumevanje MD kot kvalifikacije (osnovna enota umeščanja v SOK je kvalifikacija);

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- uvajanje MD kot nove (četrte) vrste kvalifikacije v SOK (ob spoznanju, da DK niso zaživele v praksi);
- uvajanje morebitnih novih registrov, kar bi otežilo spremljanje MD in povečalo stroške;
- nejasen namen MD (komu in čemu so namenjena) spodkopava zaupanje v SOK.

2.2 DRUGI SCENARIJ: MIKRODOKAZILA NISO UMEŠČENA V SOK IN IMAJO LASTNO UREDITEV

Druga možnost je, da MD niso umeščena v SOK, ampak imajo lastno ureditev, ki jo določa ustrezna **področna zakonodaja** (npr. ZVIS-1, ZVIŠ, ZPI, ...). Evalvacije SOK so pokazale, da se pri kvalifikacijah, pri katerih postopke umeščanja v SOK določa področna zakonodaja (izobrazbe, poklicne kvalifikacije), pojavlja manj zapletov. Na drugi strani pa DK, kjer proces umeščanja določa Zakon o SOK, niso zaživele.

Ne glede na to smo soočeni z dejstvom, da se MD, čeprav niso umeščena v SOK, kot **javnim listinam glede na resorno zakonodajo** (kot navaja npr. ZVIS-1) **določa raven SOK/EOK**.

Pri tem se zastavlja vprašanje, ali z določitvijo ravni SOK, na nek način že pride do umestitve MD, pa čeprav za njo ne stoji rigorozen postopek umeščanja. Ocenjujemo, da to ni praksa, ki bi bila skladna s temeljnimi načeli SOK. Gre za **logični paradoks**, saj se nekaj, kar ni del SOK, umešča v SOK. V SOK pa se lahko umešča po nejasnih kriterijih, brez upoštevanja opisnikov SOK. To lahko kakovost SOK resno ogrozi in zmanjša zaupanje uporabnikov vanj.

2.2.1 Prednosti, slabosti in tveganja uvedbe drugega scenarija

Prednosti:

- urejanje MD z ustrezno področno zakonodajo omogoča ustrezno ravnovesje med regulacijo in prožnostjo MD;
- neformalno izobraževanje pridobiva na pomenu in vidnosti.

Slabosti:

- trženje MD s strani različnih ponudnikov, ki ne bi bili podvrženi preverjanju kakovosti;

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

- vzpostavitev »sistema« MD po vseh ravneh SOK, lahko vodi v upad zanimanja za (dolge) formalne izobraževalne programe.

Tveganja:

- določanje ravni SOK na listini MD lahko omaje zaupanje in transparentnost (drugih) kvalifikacij umeščenih v SOK, saj se raven na listini MD določa brez jasnih kriterijev.

3 ZAKLJUČEK

Ogrodje SOK je bilo zasnovano predvsem kot **komunikacijsko ogrodje**, katerega namen je na transparenten, primerljiv in celovit način predstaviti kvalifikacije formalnega in (deloma) neformalnega izobraževanja, ki jih sicer ureja ustrezna področna zakonodaja. Reformna vloga SOK je manjša in se odraža zlasti v DK. Naše evalvacije kažejo, da se zaenkrat ta ni izkazala kot uspešna. Zato svetujemo, da se MD urejajo s področno zakonodajo (npr. ZVIS-1, ZPI), čeprav se v slovenski praksi že pojavljajo tudi različne ureditve le te glede MD. Na primer, ZVIS-1 ne dovoljuje "sestavljanja" MD v formalno kvalifikacijo, Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) iz leta 2025 pa pravi, da v primeru pedagoško-andragoške izobrazbe, si jo bo lahko posameznik pridobil tudi s "sestavljanjem" MD.

Pri urejanju MD s področno zakonodajo bi vendarle veljalo smiselno upoštevati temeljne značilnosti SOK in Zakona o SOK, kar smo skušali sintezno prikazati pri prvem scenariju in na ta način morda v prihodnje odpreti pot do kakovostne umestitve MD v SOK.

Čeprav je navdušenje nad MD veliko, so dokazi, ki podpirajo njihovo učinkovitost, še vedno omejeni (Peters et al., 2025; Varadarajan et al., 2025). Vprašanja o njihovem dolgoročnem vplivu na zaposljivost, karierni razvoj in zaposlitvene možnosti se še vedno preučuje. Poleg tega je malo znanega tudi o tem, kako udeleženci doživljajo izobraževalne poti z MD. Ne vemo še, ali jih dojemajo kot dostopne, smiselne in komplementarne obstoječi ponudbi programov formalnega in neformalnega izobraževanja.

Pojavljajo se tudi pomisleki, ali naj MD služijo kot dopolnitev ali kot zamenjava tradicionalnih kvalifikacij (OECD, 2024). Socialni partnerji so zlasti izrazili zaskrbljenost, da bi MD lahko

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

spodkopale uveljavljene sisteme poklicnega in visokošolskega izobraževanja s tem, da bi (krajša) MD začela nadomeščati (daljše) formalne kvalifikacije. Na primer, v skupni izjavi Evropska konfederacija sindikatov in Evropski sindikalni odbor za izobraževanje opozarjata, da pretirano zanašanje na krajše oblike izobraževanja, kot so MD, zmanjšuje potrebo trga dela po “polnih” formalnih kvalifikacijah. Izobraževanje je tudi javna dobrina. Sindikati poudarjajo, da bi obvezno plačevanje zasebno ponujenih MD lahko zmanjšalo to temeljno pravico do izobraževanja. Ponudniki visokošolskega izobraževanja po državah OECD zato podpirajo stališče, da MD predstavljajo dragoceno dopolnitev – ne pa nadomestilo – “tradicionalnih” študijskih programov.

Prepričani smo, da bi z urejanjem MD preko ustrezne področne zakonodaje lahko okrepili zlasti pomen neformalnega izobraževanja, ki je v Sloveniji sistematično zapostavljeno (gl. npr. Sotošek in Beltram, 2021). S stabilno ponudbo MD, predvsem javnih ponudnikov MD, pa bi zelo verjetno lahko zgradili smiselno podporno strukturo za organizirano vseživljenjsko učenje – ki bi segala onkraj trenutno projektno prevladujočih in netrajnih iniciativ ali pa programov (poklicnega) neformalnega izpopolnjevanja dvomljive kakovosti –, ki bi bila zmožna zagotoviti kakovostne priložnosti za prožno pridobivanje znanja odraslim prebivalcem Slovenije na ravni splošnega, poklicnega in visokošolskega izpopolnjevanja, ter na ta način nasloviti potrebe gospodarstva, kot širše slovenske družbe. Nenazadnje bi lahko z razvito strukturo MD bolj verjetno vzpostavili tudi večjo sistemsko povezanost in prehode med (splošnim, poklicnim, visokošolskim) neformalnim in formalnim izobraževanjem na vseh ravneh SOK, ki sedaj umanjka.

4 Literatura in viri

Cedefop. (2023). *Microcredentials for labour market education and training: microcredentials and evolving qualifications systems*. Luxembourg: Publications Office. Cedefop research paper, No 89. <http://data.europa.eu/doi/10.2801/566352>

Hijden, P. v. d. in Martin, M. (2023). *Short courses, microcredentials, and flexible learning pathways: A blueprint for policy development and action*. UNESCO (International Institute for Educational Planning).

Nguyen, H. T. N., Spittle, M., Watt, A. in Van Dyke, N. (2022). A systematic literature review of micro-credentials in higher education: A non-zero-sum game. *Higher Education Research & Development*, 42(6), 1527–1548. <https://doi.org/10.1080/07294360.2022.2146061>.

OECD. (2024). *Bridging Talent Shortages in Tech: Skills-first Hiring, Micro-credentials and Inclusive Outreach, Getting Skills Right*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/f35da44f-en>.

Peters, M., Beirne, E. in Brown, M.. (2025). Micro-credentials and their implications for lifelong learning—global insights and critical perspectives. *Distance Education*, 46(1), 1-7, DOI: 10.1080/01587919.2025.2463137

Pouliou, A. (2024). *Exploring the emergence of microcredentials in vocational education and training (VET)*. Publications Office of the European Union. Cedefop working paper series, 22. <http://data.europa.eu/doi/10.2801/671358>

PRIPOROČILO SVETA z dne 16. junija 2022 o evropskem pristopu k mikrodokazilom za vseživljenjsko učenje in zaposljivost (2022/C 243/02).

Sotošek, A. in Beltram, P. (2021). *Poročilo o uresničevanju Resolucije o Nacionalnem programu izobraževanja odraslih v Republiki Sloveniji za obdobje 2013–2020 (ReNPIO 2013–2020)*. Andragoški center Slovenije.

Tamoliune, G., Greenspon, R., Tereseviciene, M., Volungeviciene, A., Trepule, E. in Dauksiene, E. (2023). Exploring the potential of micro-credentials: A systematic literature review. *Frontiers in Education*, 7:1006811. doi: 10.3389/educ.2022.1006811

STROKOVNO DELOVNO GRADIVO CPI

UNESCO. (2022). *Towards a common definition of micro-credentials*.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381668>

Univerza v Ljubljani (2023). *Uvajanje mikrodokazil na Univerzi v Ljubljani. Interno gradivo 2.0*.

Varadarajan, S. Joyce Hwee Ling Koh & Ben Kei Daniel. (2025). Institutional readiness for the implementation of micro-credentials in higher education. *Distance Education*, 46(1), 36-55, DOI: 10.1080/01587919.2024.2442017

Wheelahan, L., Moodie, G. (2022). Gig qualifications for the gig economy: micro-credentials and the 'hungry mile'. *High Educ* 83, 1279–1295. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00742-3>

Zakon o slovenskem ogrodju kvalifikacij (ZSOK). Uradni list RS, št. 104/15, 100/22 – ZSZUN in 56/25 – ZViS-1

Zakon o visokem šolstvu (ZViS). Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ, 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US, 54/22 – ZUPŠ-1, 100/22 – ZSZUN, 102/23 in 56/25 – ZViS-1